

PLATAFORMA POR LA VIDA EN GUATEMALA

TRANSGENICOS: ¿SOLUCION ALIMENTARIA O NUEVA FASE DE LA DEPENDENCIA?¹

GUATEMALA, 17 DE ABRIL DE 2002.

La Plataforma por la vida está integrada por las siguientes organizaciones:

Asociación para la Promoción y el desarrollo de la Comunidad CEIBA.
Consejo de Investigaciones para el Desarrollo de Centroamérica CIDECA
Instituto Mesoamericano de Permacultura IMAP
Organización de mujeres Mama Maquin
Organización de Mujeres Ixchel
Fundación para el Desarrollo Económico y Social FUN DADESE
Centro de Estudios y Documentación de la Frontera Occidental de Guatemala CEDFOG
Derechos en Acción
Oxfam Australia

Para mayor información comunicarse a ceibauno@terra.com.gt tel. 8396033.
Y a cideca@intelnet.net.gt tel.

¹ Documento utilizado para desarrollar el tema “La producción de alimentos básicos: ¿soberanía alimentaria o dependencia externa” como parte del I Curso de Posgrado sobre seguridad alimentaria y pobreza en Guatemala, realizado en el Campus Central de la Universidad Rafael Landívar, del 4 de febrero al 13 de marzo del 2004.

TRANSGENICOS: ¿SOLUCION ALIMENTARIA O NUEVA FASE DE LA DEPENDENCIA?²

Por
Plataforma por la vida en Guatemala.

1. Antecedentes.

Todos los pueblos tenemos derecho a la alimentación, a consumir alimentos sanos y nutritivos y a decidir sobre cómo alimentarnos dentro de nuestros patrones culturales y a ejercer control sobre el proceso productivo. (Eso es la seguridad alimentaria y la soberanía alimentaria).

En los años 50-60 se inició el fomento del paquete de la revolución verde que vino a nuestros países con las promesas de “resolver el problema del hambre” (basado en insumos agroquímicos, semillas mejoradas y en la aplicación de dicho paquete para pocas variedades con altos rendimientos). Hoy la tecnología ha avanzado mucho mas y el mundo tiene tecnología para alimentar a todo el mundo, pero todos los días millones de personas sufren hambre. **¿algo está fallando aquí, verdad?**

A casi cinco décadas del inicio de la aplicación de dicho paquete, su uso indiscriminado ha destruido la base alimentaria de los pequeños productores al disminuir el cultivo de variedades no "atractivas" para un tipo de consumidor y la biodiversidad de los huertos caseros. (La mitad de los alimentos que hoy se consumen en todo el mundo proceden solo de cuatro especies vegetales y cinco especies animales con su correspondiente pérdida de diversidad genética).

Toda esta agricultura convencional **¿qué efectos ha provocado en nuestro país?**

A nivel de beneficios, el paquete de la revolución verde ha beneficiado principalmente a la producción latifundista y de agro exportación. Este beneficio ha llegado solo a pocas familias, regularmente las tradicionales de poder económico en el país, y ha sido basada en el **ciclo agroexportador** que tiene la siguiente secuencia:

- a) inicio
- b) fomento (aquí recibe todas las facilidades del Estado para actuar)
- c) auge (mejoran los precios, se cultivan grandes extensiones)
- d) crisis (altibajos en los precios, pérdidas, repetidos subsidios o fondos de ayuda, no cosechan, empiezan a hablar de diversificación)
- e) Desaparición. (se habla de nuevos cultivos potenciales)
- f) Refuncionalización. (al desaparecer el ciclo del cultivo anterior, se crean condiciones para que el sistema productivo se transforme pero no se reforme).

¿quiénes han sido perjudicados por el modelo?

² Documento de posición de la Plataforma por la Vida en Guatemala. Panel Foro del 17 de abril en Guatemala. Ponencia.

En los pequeños productores ha provocado desestructuración, pues han tenido que asumir dicho paquete sin tener la capacidad económica, técnica y tierra suficiente para aplicar el modelo, han tenido entonces como consecuencia una pérdida regularmente irreversible de biodiversidad del huerto familiar y en muchos casos daños a la salud y al ambiente.

Noticias recientes a nivel nacional habla de que, nuestro país de ser productor de granos básicos, ha pasado a ser importador de los mismos, y se prevé que si la situación lleva el ritmo actual, la producción que aun queda de granos básicos desaparecerá aproximadamente en el año 2007.³

Poco se habla del daño gigantesco que ha producido al ambiente el modelo sin embargo en los últimos meses han salido a luz los daños provocados al ambiente por la quema de la caña de azúcar, el cambio del paisaje de la zona costera del país, sustituido el bosque original latifoliado por amplias extensiones de pastos y cañaverales, el azolvamiento de los manglares, la pérdida de ecosistemas de transición, el uso exagerado de químicos, etc.

En conclusión este modelo de la revolución verde vino con el discurso de garantizar la seguridad alimentaria, pero en la práctica, solo fomentó mas la dependencia agroalimentaria en el país, pues la producción depende de factores externos y sus consumidores también son externos.

Entre el 25 y 28 de febrero pasado en Costa Rica se reunieron científicos de varios países, para analizar la globalización de la investigación agrícola⁴, nuevamente aquí los defensores de la Revolución Verde hablaron que en las últimas tres décadas la producción de alimentos creció 23% mas que la población. Sin embargo **¿porqué en la región centroamericana existen aprox. 1.4 millones de personas padeciendo hambre?**

De esos datos que ilustran la injusticia a nivel alimentario podemos deducir, que la sola aplicación de tecnología en un determinado país no acarrea automáticamente la solución a la problemática alimentaria.

Por ello diversas organizaciones en todo el mundo se han unido en una lucha frente a los transgénicos, la biopiratería y contra las nuevas fases del capitalismo salvaje.

2. Situación Actual en Guatemala.

Aunque la hambruna no es nueva en Guatemala, y aunque este desgraciado problema ha sido utilizado por algunos sectores para fomentar el morbo de la clase media urbana para generar "lástima y compasión", es notorio que, el hambre sigue creciendo y se ha acentuado en estos años en nuestro país. Obedece todo ello a la falta de empleo, falta de tierra, y a otros múltiples problemas ligados a la historia de exclusión en nuestro país.

³ Según SIECA, Cen troamerica importó en el año 2000 un total de 2,960,632,460 kilogramos de cereales en su mayoría provenientes de América del Norte.

⁴ Inforpress Centroamericana. 22 marzo 2002. Guatemala. Pag. 6

Se habla entonces de promover la "seguridad alimentaria". Para los años 86-90 se habla ya de una política de seguridad alimentaria en tiempos del gobierno demócrata cristiano. Con el advenimiento del cambio climático y los desastres que han azotado al país se habla nuevamente de seguridad alimentaria en forma de "ayuda alimentaria" y ahora con la hambruna en oriente se retoma el tema. La mayoría de los procesos que en Guatemala se han denominado e implementado para fortalecer la "seguridad alimentaria" han sido procesos vinculados solamente a implementar paliativos para situaciones críticas, y que en su mayoría han sido solo para atender casos que provocan escocor social.

Algunos grupos empresariales en Guatemala iniciaron una campaña muy inteligente contra la hambruna en el oriente del país, vinculados a generar solidaridad entre los consumidores y a aportar alimentos para las familias de por allá. Esta campaña ha colocado muy bien a nivel de imagen a sus impulsores y ha resuelto parcialmente la problemática en aquella zona.

Pero resulta que, la "hambruna" es un animal muy grande, que no se soluciona con dotación simple de alimentos y atención médica de emergencia sino que, necesita de una serie de medidas integrales (salud, producción, educación, organización y sobre todo presupuesto) para su solución.

Entonces tenemos que la hambruna está tocando ya a otros municipios del país y entonces, la solidaridad ciudadana no se dará a vasto para resolverla, y el empresariado históricamente no acostumbrado a la solidaridad con los pobres no creemos que le apuesten a una ayuda sostenida a estos sectores.

3. Cuales han sido las respuestas a la hambruna?

El gobierno de Guatemala dio como respuesta a la hambruna una aprobación presupuestaria al Ministerio de Agricultura, reducida en comparación del año 2000 y 2001, lo que le resta capacidad de atender los problemas de emergencia ante la hambruna y la seguridad alimentaria. La inversión empresarial por aparte no le apunta, por lo menos es lo que se ve actualmente, a invertir para la recuperación de zonas económicamente deprimidas del país, partiendo de la inyección de capital para producir y dar empleo en las zonas donde hay hambruna.

Ante las emergencias por hambruna que se anuncian, las autoridades guatemaltecas y la sociedad principalmente debiéramos ser vigilantes de que, la ayuda que venga, llene los criterios de calidad y de seguridad para la población consumidora y para el patrimonio genético del país. (se anunció la llegada de una ayuda internacional por un monto de U\$1.2 millones en arroz, frijoles, aceite vegetal, y una mezcla de soya y maíz para 57000 personas en los próximos seis a nueve meses.⁵ Actualmente denuncias de organizaciones mexicanas documentan que un 35 - 40% de la producción de maíz en EEUU es transgénica⁶).

La población afectada por la hambruna ha recurrido a diversas salidas para su problemática que van desde la migración a centros urbanos cercanos, la migración a la ciudad capital, la

⁵ El periódico, viernes 5 de abril 2002. Página 6.

⁶ Semana Continental de Acción contra el maíz transgénico. Biodiversidad-1@nopal.laneta.apc.org

migración hacia Estados Unidos y México. En otros casos han preferido resistir en sus lugares donde lo mas seguro es que les llegue tarde o temprano la muerte, principalmente en los sectores mas vulnerables. (_mujeres y niños).

4. qué pito tocan los transgénicos?

La pregunta lanzada en el título del foro no podría ser mas provocadora. Existe por un lado, la multiplicidad de mensajes de las transnacionales de la biotecnología agrícola que mencionan a los organismos genéticamente modificados como la alternativa a la hambruna mundial, o en otros casos la mencionan como indirectos conservadores del bosque, debido a que producen variedades de altos rendimientos lo que provoca que menos bosque esté propenso a desaparecer por ampliación de la frontera agrícola.

Sin embargo, detrás de toda esta maquinaria de propaganda, de buenos augurios, y de supuestas bondades, existe la “realidad” y la realidad es que, las semillas genéticamente modificadas están bajo control corporativo y bajo la protección de patentes, lo que quiere decir que con este tipo de producción pequeños productores nuevamente afrontarán una dependencia del paquete tecnológico, mayor uso de agroquímicos y mas condiciones de monocultivo. Basta mencionar que la empresa Monsanto ha orillado a firmar en EEUU a los agricultores, contratos desventajosos en el uso de las variedades con los genes Roundup Ready o Bollgard.⁷

Algunos países, han tomado medidas preventivas debido a que, no se conoce hasta ahora los posibles efectos que provoquen en los consumidores el consumo de productos transgénicos. Definitivamente es de esperarse que el insertar en la cadena genética de un organismo un gen o una serie de genes de la cadena genética de otro organismo, se provocan alteraciones impredecibles, ya que, este nuevo organismo genéticamente modificado no está aislado, sino regularmente de una u otra forma convive con otros organismos en la cadena alimenticia y en la relación biológica.

Los posibles beneficios que se mencionan de los transgénicos como el mayor rendimiento por cantidad de área, la introducción en sus organismos de algunos componentes que mejoran sus contenidos nutritivos, y lo práctico de su manejo como monocultivo, se quedan pequeños si se comparan con sus posibles daños a la naturaleza:

- erosión genética de diversas variedades.
- contaminación de organismos que las comunidades han cultivado mucho tiempo.
- su manejo corporativo solo beneficiará a menos de una docena de empresas en el mundo.
- no se conocen aún sus potenciales daños a los consumidores.

Varios países importadores de granos, entre ellos la Unión Europea, Japón, Corea, Australia, Nueva Zelandia, han rechazado a nivel de consumidores el uso de transgénicos y su ingreso al país correspondiente. Sin embargo, en el Tercer Mundo, los gobiernos reciben diversidad de

⁷ Eva Ann Dorris, Agricultora de Mississippi. Farm Progress. 12-01-2000. ver documento completo en transgen@accionecologica.org

presiones para no poder rechazar los transgénicos, o a veces ni cuenta se dan si estos ingresan y como ingresan al país.

La forma fundamental en que ingresaría a nuestro país la producción transgénica es por cuatro principales vías:

---las parcelas demostrativas impulsadas por las transnacionales con los productores.

Definitivamente para abrir un nuevo mercado de agroquímicos y de semillas transgénicas, las transnacionales se verán en la necesidad de realizar campañas de producción en las zonas productoras de los cultivos principalmente de maíz. Algunos agricultores en aras de lo “novedoso” que ofrece la tecnología lo aceptarán y cultivarán y ello provocará todo el consecuente proceso. Se esperaría que dicha tecnología de transgénicos pueda ser impulsada en la costa sur (Suchitepéquez, Escuintla) y en la zona maicera de Petén.

Sin embargo, Guatemala a la actualidad no representa un buen cliente como país en términos agrícolas debido a que el sector productor de granos básicos no está precisamente en una posición halagadora, su situación política en general, por lo que pudiera ser también que las empresas prefieran instalar su inversión en países con mayor extensión disponible para la siembra, menores problemas políticos y mayores condiciones fiscales que les favorezcan.

---La importación comercial de maíz y otros productos.

Algunas empresas para abastecerse a bajo costo del maíz, han recurrido a la importación del mismo, claro está, aparte de su cuota importada para uso en la industria propia, importan también algunos quintales mas que se lanzan al mercado en condiciones ventajosas de precio y con ello botan el mercado local y nacional de maíz. Esto constituye un “dumping” de hecho a la producción maicera nacional debido a que, el maíz importado tiene doble subsidio: a) el subsidio que le dan al productor en el país desarrollado y b) el subsidio que recibe el maíz al ingresar en condiciones ventajosas al país. Así tenemos que mientras los productores locales tienen costos de Q75.00 por quintal producido a veces, el mercado no les compra a mas de Q50.00 el quintal o menos si se trata del Petén o Ixcán. (Que oscila entre precios de Q25.00 a Q45.00 el quintal.

---la importación de materia prima para industria alimenticia o accesorios para ventas de comida rápida.

La mayoría de tiendas de comida rápida que funciona como parte de cadena de empresas transnacionales, no usa muchos insumos nacionales para sus accesorios en las comidas. Así tenemos que, en muchas de ellas, la salsa de tomate, los aderezos, etc. Forman parte del paquete importado, y que entre los ingredientes de ese producto importado se menciona la “alta fructosa” como uno de sus componentes. La alta fructosa es un ingrediente probablemente extraído de cultivos de maíz en los países de origen.

---la ayuda alimentaria por la hambruna.

Un buen argumento para los países que tienen excedentes de granos básicos y alimentos y poder deshacerse de ellos, son los fenómenos de la hambruna y desastres naturales en nuestros países.

Con la modalidad de ayuda alimentaria actual, los mayores beneficios de la misma corresponden a las empresas encargadas del almacenamiento y trasiego del exterior (empacadoras, navieras, etc.) hacia acá, más el doble subsidio a los productores extranjeros.

Una buena calidad de ayuda hará la diferencia entre la "**verdadera ayuda**" y la simple "**ayuda a la exportación**" que generan a veces los países que tienen excedentes. Por aparte, sería un beneficio de valor agregado de la ayuda, si la misma, por lo menos en los alimentos que produce Guatemala se adquiriera en los mercados locales. Agricultores de Petén y la costa no venden a buen precio su maíz en el actual momento que se anuncia la llegada del paquete de ayuda.

4. en qué condiciones agarra a Guatemala el “boom” de los transgénicos.

La seguridad alimentaria del país, ha sido destruida desde hace varios años en el país a varios niveles:

- a) la institucionalidad estatal relacionada con el agro ha sido reducida a casi cero, quitándole capacidad de respuesta, inicialmente con el argumento que en manos privadas el sector agrícola iba a despuntar. Llevamos ya varios años de ese ajuste estructural y lo privado (sobredimensionado) no resuelve las grandes demandas del sector. Mas bien, se ha agudizado la crisis en el agro.
- b) El Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola ICTA, uno de los pocos entes estatales que se ha dedicado a la generación de tecnología relacionada con los granos básicos maíces y frijoles (base para la dieta alimenticia de miles de familias guatemaltecas) no ha sido ajeno a este proceso. A la actualidad mucha de la tecnología generada por el ICTA ha pasado a manos privadas, en algunos casos sin el correspondiente pago por esa transferencia. El ICTA subsiste principalmente ahora en buena medida de convenios que ha amarrado con instituciones de cooperación externa y es uno de los candidatos potenciales a pasar a manos de las transnacionales de semillas en los próximos años.
- c) El fomento del uso de fertilizantes químicos no fomenta la seguridad alimentaria, porque, resuelve parcialmente la fertilización de la planta durante su ciclo, pero no genera enriquecimiento de los suelos, por lo que, los grandes beneficiados de esta estrategia gubernamental han sido los importadores, trasegadores y los caciques locales en el clientelismo que ha caracterizado a su distribución.

La estrategia de distribución de fertilizantes impulsada por el actual gobierno, debiera ser revisada, modificada para impulsar el enriquecimiento de la parcela productiva con el fomento de la fertilización orgánica y la producción de aboneras con recursos locales.

Estas medidas son de largo plazo y tienen beneficios colaterales no solo en el momento del proceso de siembra, cultivo, mantenimiento y cosecha. Un abono orgánico forma parte integral del suelo, lo mejora sustancialmente, y su impacto ambiental es positivo en la parcela.

Un abono químico podrá generar rendimientos buenos en este ciclo, pero hay que comprarlo en el siguiente, fomenta la dependencia externa, y provee nutrimentos a la planta solo en algunos nutrientes y el resto es materia inerte(muerta). Un ejemplo es que, si aplicamos un quintal de fertilizante con la fórmula tradicional N-P-K en formulación 15-15-15 este proporcionalmente tendrá un 15% de su volumen y peso en fósforo, 15% de su volumen y peso en Nitrógeno y un 15% de su volumen en Potasio, el restante 55% es materia inerte.

5. Conclusiones.

En las actuales condiciones, la producción transgénica para el caso de Guatemala no representa una solución al problema alimentario, sino una nueva fase de la dependencia y de expansión del capital transnacional.

6. Qué proponemos como alternativa.?

a. A nivel de política exterior.

---Que El Gobierno de Guatemala aplique el principio de precaución y decrete un freno al ingreso de transgénicos al país.

---Que las autoridades guatemaltecas ratifiquen el Protocolo de Cartagena sobre seguridad de la biotecnología.

---Que la Cumbre Mundial de la Alimentación el país luche porque se reconozca el concepto de soberanía alimentaria.

---Que las autoridades guatemaltecas luchen porque la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura FAO con base en el principio de precaución llamen inmediatamente a una moratoria global de liberación de organismos genéticamente modificados hacia centros de origen y diversidad de los cultivos.

---Que el gobierno de Guatemala, se oponga a las patentes sobre la vida en cualquier parte del mundo.

b. a nivel de políticas nacionales.

---que se declare el maíz como recurso estratégico nacional y se establezcan políticas de fomento y protección de dicho cultivo.

---Una reorientación total a los criterios de asignación presupuestaria nacional, y que en el presupuesto 2003 de egresos del Estado se le asignen fondos al Ministerio de Agricultura

ganadería y Alimentación en por lo menos Q1000 millones mas de quetzales, los que se usen para dotar de tierra y apoyar la producción agrícola de mercado interno. (se sugiere, en aras de no provocar déficit fiscal, ubicar dichos fondos, reduciendo los gastos de defensa, los asignados a la Presidencia de la república y secretarías)

---Regular la importación de maíz, de tal manera que se recurra a ella, solo cuando la cosecha nacional sea ya ubicada en el mercado nacional.

---Creación de una legislación adecuada para prevenir el ingreso de transgénicos al país.

c. a nivel de políticas de desarrollo local

Será necesario impulsar tanto desde organizaciones de la sociedad civil como del mismo estado de Guatemala. Las siguientes acciones:

---informar detalladamente a la población guatemalteca sobre la producción transgénica y de las amenazas que representa para la agricultura local.

---actualizar información respecto al tema de transgénicos a niveles comunales, municipales y nacionales.

---producir información sencilla y accesible para las comunidades respecto al tema.

---Promover el debate público y la participación ciudadana en todos los niveles de toma de decisiones de aspectos que refieran a bioseguridad, conservación de biodiversidad, soberanía alimentaria y derechos campesinos e indígenas.

---Promover el registro, caracterización y reproducción in situ de los maíces y otras semillas cultural y biológicamente significativas para las comunidades.

---crear redes comunitarias de intercambio de semillas.

---Promover medidas de producción para abastecimiento del mercado interno basado en el aprovechamiento de la producción nacional.

Finalmente,

Nos adherimos a la campaña continental contra el maíz transgénico organizada por las organizaciones sociales y de productores de México, ante la comprobada contaminación del centro de diversidad genética y que afectará a la región.

Nos adherimos a las diferentes luchas que organizaciones sociales en todo el continente realizan en contra del capitalismo salvaje y su expresión transnacional y globalizante.

Guatemala, 17 de abril de 2002.